

МАТЕРИАЛИЗАЦИЯ МЫСЛЕЙ И ЖЕЛАНИЙ: ФИЛИППОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ,  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ WEB ДИЗАЙНЕР, КАНДИДАТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК, ЧЛЕН  
СОВЕТА КЛУБА КОНАРЖЕЦЕВ.

## КОД ПРОФЕССОРА КОНАРЖЕВСКОГО, ИЛИ КАК ПРОЕКТИРОВАТЬ УРОК

С урока начинается учебно-воспитательный процесс, уроком он и заканчивается. Все остальное в школе играет хотя и важную, но вспомогательную роль, дополняя и развивая все то, что закладывается в ходе уроков.

Ю.А. Конаржевский

В 1983 году, когда мир был другим и «Всемирная паутина» ещё не завладела сознанием наших педагогов и не было модернизации образования, и задачи обучения ещё не формулировались в терминологии ФГОС, а концепция развивающего обучения только начинала материализоваться в советской школе, в городе Челябинске профессор Конаржевский опубликовал небольшую книгу, скорее брошюру [12]. Эта книга под названием «Тетрадь для кодированной записи урока и его педагогического анализа» стала отправной точкой, с которой мы начали изучать педагогические труды великого учёного, профессора Юрия Анатольевича Конаржевского. Почему? А потому что только тщательно проведённый и научно обоснованный самим учителем педагогический самоанализ урока позволяет всестороннее осмыслить и грамотно спроектировать урок, чтобы затем отметить его положительные и отрицательные стороны в любой педагогической парадигме. Юрий Анатольевич говорил: «Урок – это единый, живой, стройный, как исполняемый музыкальный шедевр, процесс. Он не должен при анализе разрушаться на отдельные «такты», операции, характеристики, куски, не связанные между собой черточки. Учитель при анализе урока должен «слышать и знать всю «мелодию», а не один-два ее такта, причем часто случайно вырванных из контекста процесса». Наверное, любой учитель хочет видеть свой урок «исполняемым музыкальным шедевром», и разработанный профессором код для записи урока не только помогает анализировать урок, но и проектировать его как педагогический шедевр. Сегодня большинство исследователей научного педагогического творчества профессора, например, Г.А. Давыдов, считают [16, с. 52], что профессор Конаржевский является основоположником отечественного российского педагогического менеджмента. С этим трудно не согласится, особенно когда перечитываешь первую часть книги «Система. Урок. Анализ» [11] или просматриваешь фрагменты лекций профессора на канале Клуба конаржевцев [3] [19], где он рассказывает о проектировании автоматизированной системы образования. Действительно, профессор Конаржевский писал: «Урок является живой клеточкой учебно-воспитательного процесса... И если директор школы, его заместители... не доходят до учителей, до классов, не изучают урок, посещая его от случая к случаю методом «лихого кавалерийского наскока», все другие дела таких руководителей в школе теряют смысл». Безусловно, как говорит ученик профессора Конаржевского, доктор педагогических наук Борис Иванович Канаев: «... Юрий Анатольевич – системник от Бога» [7]. Известно, что системный подход лежит в основе любого менеджмента, но нас всегда интересовала дидактика профессора Конаржевского, а именно – системный подход к проектированию урока развивающего обучения и его педагогический анализ. Сегодня мы считаем, что дидактика профессора Конаржевского играет не менее значительную роль в повышении квалификации современного педагога, работающего в условиях модернизации российского образования, чем педагогический менеджмент. Работы профессора в равной степени должны быть настольными книгами и учителя-предметника, и руководителя школы. Тому, как на основе системного подхода и графических интерпретаций урока профессора Конаржевского спроектировать «педагогический шедевр», посвящена эта публикация.

Система, поэт, система.  
 Всегда, везде и во всем,  
 Сначала сочти ты камни,  
 А звезды сочтешь потом.

Леон Филипс

Сразу стоит отметить, что урок как система детально и подробно представлен во второй части монографии профессора Ю.А. Конаржевского «Система. Урок. Анализ» [11, с. 123], а теория и технология системного подхода к педагогическому анализу и самоанализу урока – в её третьей части [11, с. 221]. Более того, современному учителю надо знать больше о системном морфологическом анализе урока, который всеобъемлюще представлен в книге Юрия Анатольевича «Анализ урока» [9]. Кстати, 3-е издание этой книги вышло в 2013 году и рекомендовано Министерством образования и науки РФ для анализа урока в условиях ФГОС. Современному учителю, если он осознаёт, что не в полной мере владеет классической дидактикой, стоит посмотреть видеозаписи лекций профессора Конаржевского на канале Клуба конаржевцев [19]. Особенно интересен курс лекций на тему «Теория урока и его педагогический анализ», который Юрий Анатольевич читал в 1992 году в Псковском институте усовершенствования учителей. Действительно, «живое слово» профессора Конаржевского вселяет в учителя надежду на успешную модернизацию образования. Когда мы слушаем лекции Юрия Анатольевича, то всегда испытываем позитивный настрой и творческий подъём в своей педагогической деятельности. Вместе с тем не хотелось бы, чтобы у читателя сложилось впечатление, будто бы автор этой статьи негативно настроен по отношению к модернизации образования. Это не так. Просто мы разделяем точку зрения А.Г. Асмолова [1], который считает, что «кризис идентичности после распада СССР, погружение советской Атлантиды на дно исторического океана привели к тому, что массовое сознание людей разных национальностей, конфессий и регионов, как свидетельствуют различные социологические исследования национального самосознания и идентичности, стало своего рода «бездомным сознанием»» [2]. В этой ситуации российский учитель оказался в «новой педагогической парадигме», суть которой упрощённо можно выразить так: «Недоучить – плохо, переучить – несовременно». Описание последствий такой «парадигмы образования» выходит за рамки нашей статьи. Однако обратим внимание на явное противоречие между деятельностным подходом в обучении школьника и формальными критериями, используемыми в процессе мониторинга качества образования.

Сегодня некоторые педагоги считают, что урок обязательно будет современным и инновационным, если он спроектирован с применением «терминологии ФГОС», а также – «интерактивных игрушек». Чтобы выяснить, так ли это на самом деле, необходимо более подробно рассмотреть методологическую основу ФГОС. По словам одного из ведущих разработчиков современных образовательных стандартов, доктора психологических наук А.Г. Асмолова, «образовательный стандарт – это своеобразный «ген образовательного поведения», в котором содержатся варианты возможного будущего, а «конкретный организм образовательной программы» формируется в зависимости от непосредственных задач, стоящих в каждом конкретном случае» [1]. Теперь посмотрим, что писал в прошлом веке про концепцию развивающего обучения профессор Конаржевский. «В традиционной системе обучения урок преследует цель вооружения учащихся твёрдыми знаниями, умениями и навыками, в ходе которого развитие личности является как бы следствием этого процесса и понимается, чаще всего, как развитие отдельных психологических функций (мышления, внимания, памяти и т.д.). В конечном-то итоге развивающий аспект цели такого урока чаще всего носит декларативный характер...» [11, с. 197]. Целью развивающего урока является непосредственное развитие ребёнка, преобразующееся из цели урока в его конкретный результат. Исключительно важно создание учителем на уроке таких условий, чтобы в его ходе формировалась учебная деятельность. Эта деятельность как раз и превращает ребенка в субъекта, заинтересованного в учении и в саморазвитии.

Итак, целесообразно считать, что основу методологии ФГОС составляет деятельностный подход в обучении школьников. Попытки реализации такого подхода в обучении подрастающего поколения, об-

разно говоря, человечество предпринимало на протяжении всей истории своего развития. Например, Конфуций [21] говорил: «Когда благородный муж учит и наставляет, он ведёт, но не тянет за собой; побуждает, но не заставляет; открывает пути, но не доводит до конца. Это даёт согласие между учеником и учителем, лёгкость обучения, самостоятельные размышления». Однако давайте обратимся и к другим высказываниям Конфуция: «Давай наставления только тому, кто ищет знаний, обнаружив свое невежество. Оказывай помощь только тому, кто не умеет внятно высказать свои заветные думы. Обучай только того, кто способен, узнав про один угол квадрата, представить себе остальные три». Для системы образования в современной России удивительно актуальны и такие слова Конфуция о причинах, из-за которых просвещение приходит в упадок: «Если пресекать дурное, когда оно уже обнаружилось, то дурное уже укоренится и его не одолеть. Если учиться, когда время ушло, то, как ни старайся, не добьёшься успехов. Если учиться беспорядочно, не соблюдая последовательности, всё перепутается и не будет совершенствования. Тот, кто, повторяя старое, узнает новое, может быть наставником». Не правда ли, звучит современно? Стоит отметить, что Юрий Анатольевич Конаржевский всегда уместно цитировал Конфуция на лекциях по теории развивающего обучения, которые читал в 1994 году в Пскове [18]. На своих лекциях профессор также приводил высказывания французского педагога начала XX века Роже Кузине, который считал, что процесс обучения нельзя более рассматривать только как воздействие учителя на своих учеников, ибо такое воздействие иллюзорно; в действительности обучение – это разновидность деятельности, посредством которой ребенок работает над своим *собственным* развитием в благоприятной среде и с помощью педагога, выступающего лишь в роли консультанта. Из этого следует, что активные методы являются инструментами не преподавания, а учения и должны быть предоставлены в распоряжение самих учеников; учитель, применяющий их в своем классе, призван не использовать их традиционными способами и тем самым отказаться от преподавания как такового. При внимательном рассмотрении становится понятно, что это – педагогика, известная как система Монтессори, т.е. система воспитания, предложенная в первой половине XX века итальянским педагогом Марией Монтессори [15]. Методика Монтессори основана на индивидуальном подходе педагога к каждому ребёнку: малыш постоянно сам выбирает дидактический материал и продолжительность занятий, развиваясь в собственном ритме и направлении [14]. Стоит отметить, что в основе такой организации занятий лежит «коллективно-распределённая деятельность», которая подробно описана профессором Конаржевским [11, с. 212]. Однако сам Роже Кузине считал, что его методика не всегда подходит для всех учебных дисциплин. Например, математика и грамматика имеют свою внутреннюю логику как учебные предметы, во многом определяющую и методику обучения, и организацию самостоятельной деятельности детей.

Прежде чем проектировать урок на основе концепции развивающего обучения, следует обратить внимание на то, что пишет Юрий Анатольевич Конаржевский про связь коллективно-распределённой деятельности с формированием теоретического мышления и влияние последнего на эту деятельность [11, с. 113]. При проектировании урока на основе ФГОС следует учесть, как профессор Конаржевский проводит сравнительный анализ «традиционной системы обучения» и «развивающей системы обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова» [11, с. 215]. Здесь вновь будет не лишним небольшой экскурс в историю педагогики, теперь советской. Ещё в начале 30-х годов XX века замечательный русский психолог Л.С. Выготский [4] обосновал возможность и доказал целесообразность осуществления обучения, непосредственно ориентированного на развитие, где знания, умения и навыки рассматривают не как самоцель, а как средство развития учащихся, которое является непосредственной важнейшей целью обучения. В начале 60-х годов прошлого века Д.Б. Эльконин [24] [23], анализируя учебную деятельность школьников, пришёл к выводу, что её сущность заключается в самоизменении индивидом самого себя как субъекта учения, в превращении его из ученика в учащегося, т.е. в себя учащего. Свой развёрнутый вид, в результате исследований Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова [5] [23], эта концепция приобрела уже в начале восьмидесятых годов прошлого века.

Уточним, в чем же состоит конкретное отличие урока в системе развивающего обучения от урока традиционного? Прежде всего, развивающее обучение несовместно с авторитарной педагогикой, но,

вместе с тем, учитель, реализующий развивающее обучение, должен уверенно владеть классом, не подавляя при этом детей. К сожалению, в настоящее время нередко встречаются ситуации, когда учитель произвольно переходит «от развивающего урока – к традиционному, и наоборот». Результат развития детей в таких ситуациях – минимальный, если такие уроки и выглядят эффектно, то только внешне. Таким образом, чтобы обучение на самом деле являлось развивающим, вся образовательная организация, а не отдельные учителя на отдельных уроках, должна находиться *в системе развивающего обучения*, что на сегодняшний день достаточно сложно. Ведь не секрет, что сегодня реализация нового стандарта нередко осуществляется «стахановскими методами» и с помощью авторитарных способов управления педагогическим процессом. Учитель при этом оказывается в противоречивой, часто неразрешимой, ситуации. Буквальное, некритичное восприятие ФОГС вовсе не делает концепцию развивающего обучения более содержательной и привлекательной, а, наоборот, иногда даже дискредитирует её. Например, попытки проектировать уроки развивающего обучения с помощью технологической карты – это попытки совместить несовместимое, потому что ещё в апреле 1994 года Юрий Анатольевич Конаржевский говорил: «Урок развивающего обучения! Это одно из интереснейших, и я бы сказал, **НОВЫХ** явлений в педагогической жизни. Это явление даже не XX, а скорее XXI века! Это необычайный Феномен нашей школьной действительности! Для учителя урок развивающего обучения – это вдохновение плюс расчет! Такой урок достаточно сложен для проектирования, ибо он основывается на гипотетическом знании возможностей своих учащихся, но еще более сложен в процессе осуществления проекта т.к. его ход и эффективность во многом зависят от того, как поведут себя дети, ибо главными работниками урока являются они...» [18] Сложность осуществления проекта урока развивающего обучения заключается в том, что несколько неверных шагов учителя в коллективно-распределенной деятельности могут разрушить развивающие основы урока. В таких условиях чрезвычайно важным инструментом для квалификационного роста педагога становится экспертный анализ урока, высококвалифицированный анализ, определяющий принадлежность урока к развивающему обучению. На наш взгляд, такой анализ является важнейшим и наиболее продуктивным видом индивидуальной методической учебы учителя, его дальнейшего профессионального роста. Вспомним утверждение замечательного публициста, педагога, философа Симона Соловейчика: «Урок – загадка, учитель – тот, кто ее загадывает, анализирующий урок – тот, кто стремится ее разгадать» [22]. В этом смысле правильнее говорить о педагогическом распознавании урока. Распознать то или иное педагогическое явление – значит объяснить его, то есть вскрыть причины явления. Еще в начале 80-х годов прошлого века Юрий Анатольевич Конаржевский говорил: «Процесс анализа урока является диалектическим процессом построения модели проведенного учителем урока, кроме всего прочего, должен показать ему, **ПОЧЕМУ** его урок развивается именно таким образом, **ПОЧЕМУ**, при массе возможностей, реально необходимой оказалась именно данная». Таким образом, педагогический анализ урока приобретает определённый управленческий смысл лишь в том случае, если он становится школой педагогического мастерства **ДЛЯ УЧИТЕЛЯ!** Для системного анализа и самоанализа урока профессор Конаржевский предлагает процесс построения модели урока, проведенного учителем, представлять с помощью специального кода.

Проектирование современного урока на основе системного подхода, разработанное профессором Конаржевским, можно сравнивать с программированием систем искусственного интеллекта или с процессом построения моделей в теоретической физике. В любой системе, а урок мы рассматриваем как систему, должен быть наименьший элемент, деление которого не имеет смысла в условиях поставленной задачи. Эти наименьшие элементы могут существенно отличаться друг от друга по содержанию, однако между ними *всегда присутствует органичная связь*, определённая поставленной целью, ради достижения которой и создаётся система (например, в физике это гравитационное поле, электромагнитное поле и, наконец, поле ядерных сил). В системе не может быть не связанных друг с другом элементов. Если элемент «лишний», то он просто не нужен системе. Если перейти теперь на язык дидактики профессора Конаржевского для описания урока как системы, то в качестве связи элементов

«системы урок» рассматриваем триединую цель урока (ТЦУ), которая представлена в трех аспектах: *обучение, развитие* и *воспитание*. (Конаржевский говорил, что «цель трёхцветная».) За аксиому принимаем тот факт, что ТЦУ может быть достигнута путём выполнения учебно-воспитательных задач (УВЗ) (как говорил профессор Конаржевский «расчленение генеральной цели»), а в качестве наименьшего элемента определяем учебно-воспитательный момент урока (УВМ). Каждый УВМ необходим для решения УВЗ в определённый момент урока. Таким образом, весь урок, как система, представляется суммой органично связанных друг с другом УВМ, причём УВМ может иметь более одной связи с другими УВМ и обеспечивать более одного аспекта триединой цели урока (ТЦУ), но при этом всегда решать одну УВЗ. Важно отметить, что любая учебная ситуация или этап на уроке представляется как сумма УВМ. Однако если перейти к микроструктуре урока, то сам УВМ всегда состоит из порции содержания учебного материала (СУМ), методов и приёмов реализации (МО) и форм обучения (ФОПД). Графическая интерпретация УВМ показана на рисунке 1.

#### Наименьшая образующая единица урока

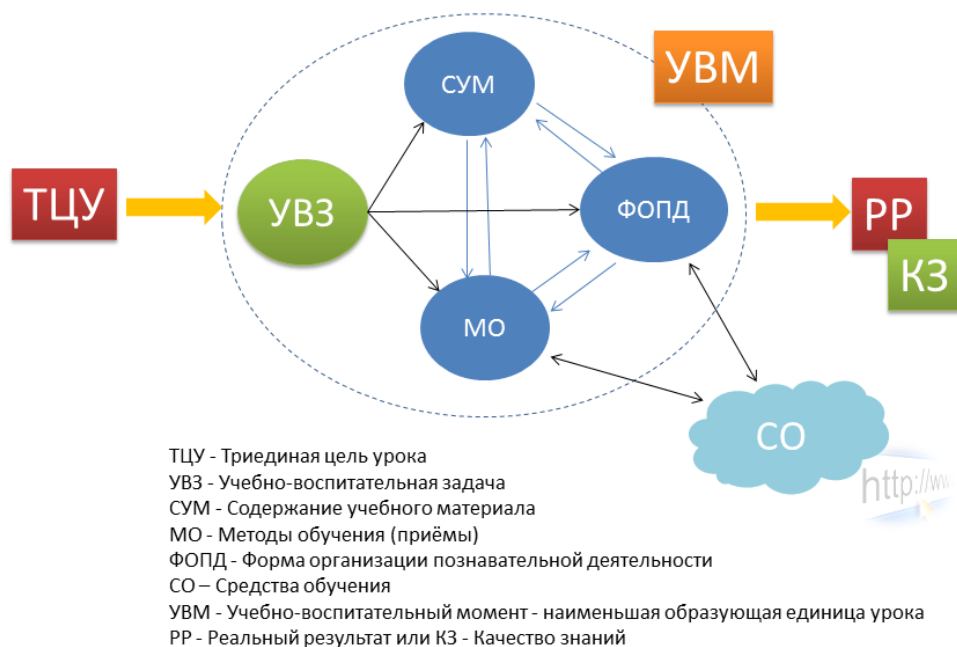


Рис. 1

Учитель должен ясно осознавать, что ТЦУ в его практической деятельности полностью не может быть достигнута никогда, зато всегда будет получаться некий реальный результат урока (РР), и чем меньше отклонение РР от ТЦУ, тем выше эффективность проведённого урока.

Макроструктуру урока соответственно можно рассматривать так, как это показано на рисунке 2.

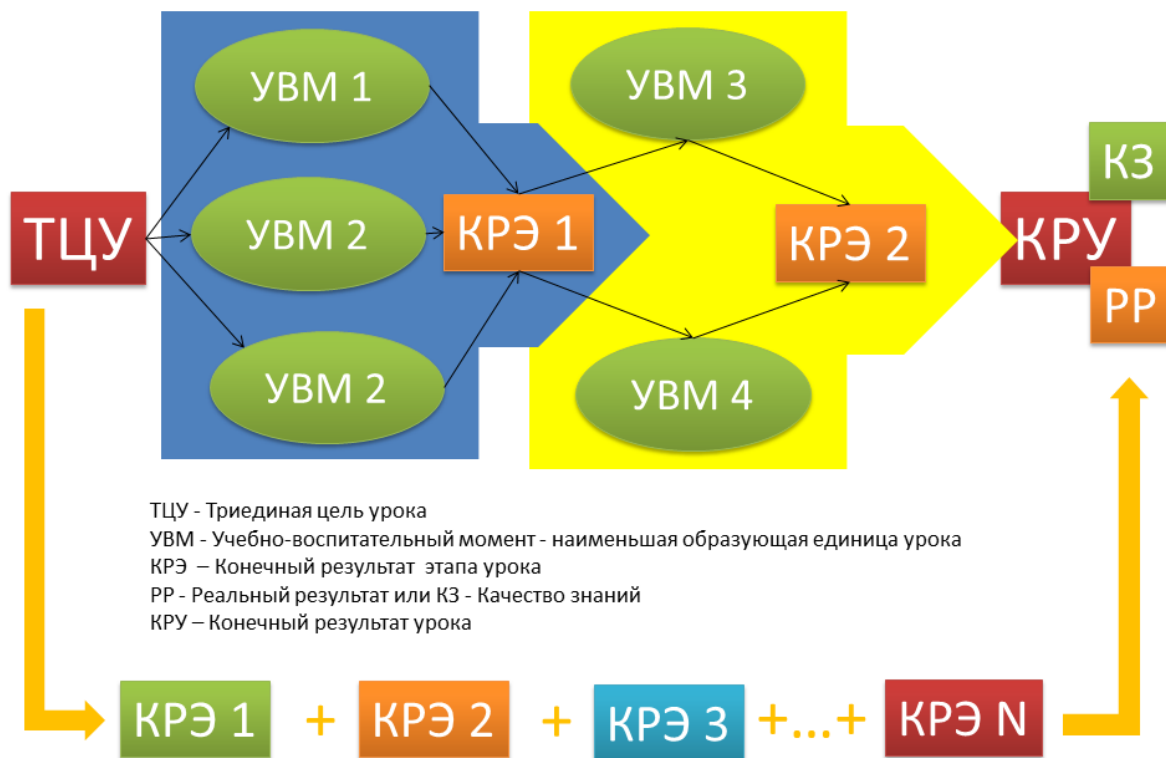
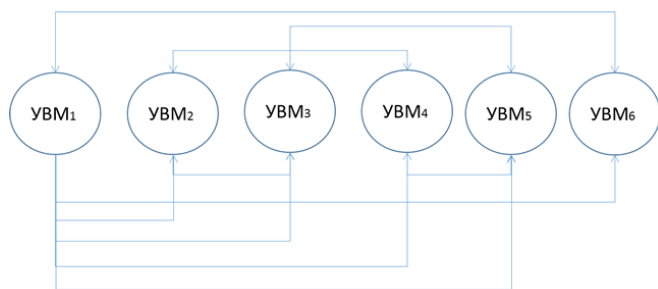


Рис. 2

Особенно важным при проектировании урока является анализ всех аспектов (обучение, развитие, воспитание) ТЦУ, как показано на рисунке 3. Также стоит постоянно помнить, что УВМ не просто связаны друг с другом, но и каждый УВМ нацелен на решение УВЗ других УВМ урока. Например, допустим, урок (условно) состоит из шести УВМ.



Мы всегда хотим «слышать мелодию урока», в которой нет диссонансов, лишних тактов, и воспринимать урок как целостное музыкальное произведение от вступления (УВМ1) до рефлексии (УВМ6). Давайте не будем превращать урок в какофонию не связанных друг с другом, беспорядочных звуков!

Пример того, как профессор Конаржевский проводил системный морфологический анализ урока, отражает видеозапись [6].

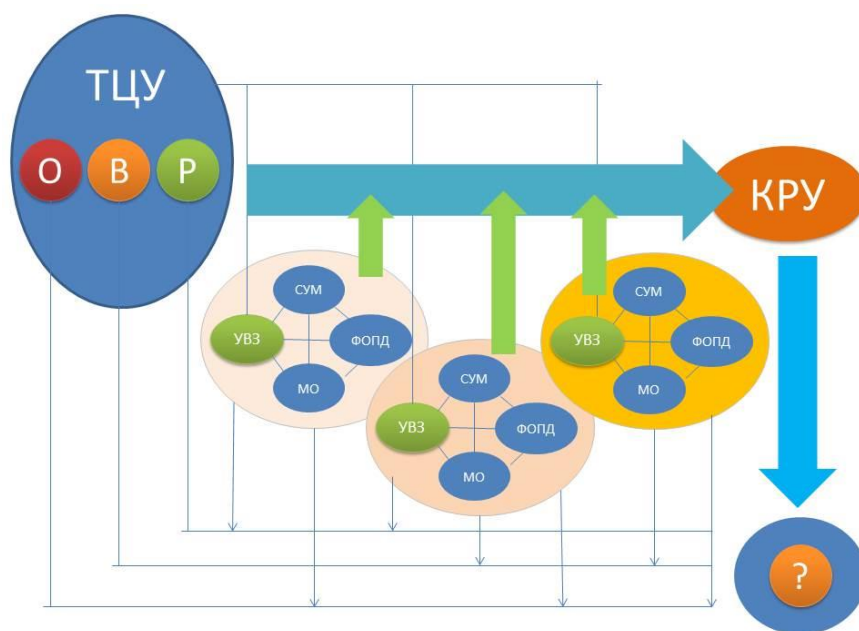


Рис. 3

Если урок станет «мелодией», а весь учебно-воспитательный процесс симфонией, то тогда будут реализованы развивающие функции обучения и воспитания. Как говорил профессор Конаржевский, «... поставьте задачу на уроке в такие условия, чтобы они толкали, провоцировали школьников на активное действие, создавали внутреннюю мотивацию учения, причем не «ВЫ-нуждения», а «ПО-буждения» к решению исследовательских задач» [18].

#### Литература и Web-ресурсы

1. *Асмолов А.Г.* Персональный сайт. URL: <http://www.asmolovpsy.ru/>
2. *Асмолов А.Г.* Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 65–86.
3. Videоканал Клуба конаржевцев. URL: <http://www.youtube.com/user/konarjev>
4. *Выготский Л.С.* Воображение и творчество в детском возрасте. – СПб.: СОЮЗ, 1997.
5. *Давыдов В.В.* Проблемы развивающего обучения: Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. – М.: Педагогика, 1986.
6. Как профессор Конаржевский проводил системный анализ урока... URL: [http://www.youtube.com/watch?v=\\_Q33jOnKvec&list=PLS8WqRClq4Gz4-tH0o-QY0MJUAcsFOWgU&index=4](http://www.youtube.com/watch?v=_Q33jOnKvec&list=PLS8WqRClq4Gz4-tH0o-QY0MJUAcsFOWgU&index=4)
7. *Канаев Б.И.* Урок на одном дыхании. – Псков: ПОИПКРО, 2012. [Источник: [http://www.konarjev.fvova.ru/doc/kon\\_mono.pdf](http://www.konarjev.fvova.ru/doc/kon_mono.pdf)]
8. Клуб конаржевцев. URL: <http://konarjev.blogspot.ru/>
9. *Конаржевский Ю.А.* Анализ урока. – М.: Педагогический поиск, 2013.
10. *Конаржевский Ю.А.* Методические рекомендации по педагогическому анализу урока. – Челябинск, 1982.
11. *Конаржевский Ю.А.* Система. Урок. Анализ. – Псков: ПОИПКРО, 2012.
12. *Конаржевский Ю.А.* Тетрадь для кодированной записи урока и его педагогического анализа. – Челябинск: «Челябинский рабочий», 1983.
13. *Монтессори М.* Воображение в творчестве детей и великих художников / пер. с итал. А.П. Выгодской // Русская школа. – Кн. 5–6. – 1915. – С. 72–91.
14. *Монтессори М.* Дом ребёнка. Метод научной педагогики. – М.: Задруга, 1913.

15. Монтессори центр. URL: <http://umnikimontessori.ru/chto-takoe-montessori.html>
16. Наследие Ю.А. Конаржевского и актуальные проблемы современного образования: IV Всероссийские Конаржевские чтения, 8 ноября 2012 года / сост. О.Д. Лапицкая. – Псков: ПОИПКРО, 2012. [Источник: <http://www.konarjev.fvova.ru/doc/public4.pdf>]
17. Применение наследия профессора Конаржевского. Видео. URL: <http://www.youtube.com/playlist?list=PLS8WqRCIq4GxOclsoHKSxd8Is4WAIARdn>
18. Теория развивающего обучения. Видеолекции. URL: <http://www.youtube.com/playlist?list=PLS8WqRCIq4GwFvU8g62JJB0XdyvjAVKxI>
19. Теория урока и его педагогический анализ. Видеолекции. URL: <http://www.youtube.com/playlist?list=PLS8WqRCIq4GyIKuGK8-WRToyENccP9LK3>
20. *Фомичева Л.К.* Творец педагогических ансамблей. [Источник: [http://konarjev.blogspot.ru/p/blog-page\\_01.html](http://konarjev.blogspot.ru/p/blog-page_01.html)]
21. *Цзауань.* Изречения китайских писателей IX–XIX вв. – М.: Наука, 1975.
22. Электронная библиотека МГППУ. URL: <http://psychlib.ru/>
23. *Эльконин Б.Д.* Детская психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / ред.-сост. Б.Д. Эльконин. – 4-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. [Источник: <http://psychlib.ru/mgppu/Edp-2007/Edp-001.htm>]
24. *Эльконин Д.Б.* Избранные психологические труды. – 1989...» [Источник: <http://psychlib.ru/mgppu/eit/EIT-001-.HTM>]